

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

УТВЕРЖДЕНО

приказом министерства образования,
науки и молодёжной политики
Краснодарского края

от « 12 » февраля 2016 года
№ 443

**Перечень критериев оценки Конкурса научных работ молодых учёных
и студентов Юга России «Медицинская наука и здравоохранение»**

Критерий	Интерпретация
актуальность темы исследования	5 баллов – глобальная актуальность 4 балла – актуально для отдельных стран, слоёв (групп) населения во всём мире 3 балла – региональная актуальность, всего населения или отдельных слоёв (групп) населения в регионе 2 балла – локальная актуальность внутри региона 1 балл – узкая групповая, индивидуальная актуальность 0 баллов - отсутствует
наличие исследовательско го компонента (теоретический анализ, экспериментальн ые, полевые материалы)	10 баллов – ярко выраженный с убедительными выводами 8 баллов – выраженный с сомнительными выводами 6 баллов – слабо выраженный с противоречивыми выводами 4 балла – слабо выраженный с ошибочными выводами 2 балла – необоснованные исследованием выводы 0 баллов – отсутствует исследовательский компонент и выводы
методологическая основа работы	5 баллов – разработана оригинальная методология (новая гипотеза, концепция), разработаны оригинальные методики исследования 4 балла – использована известная методологическая база, применены адекватные изучаемым явлениям методики исследования 3 балла – отсутствует методологическая база исследования, применены адекватные изучаемым явлениям методики исследования 2 балла – использована известная методологическая база, применены неадекватные изучаемым явлениям методики исследования 1 балл – отсутствует методологическая база исследования, применены неадекватные изучаемым явлениям методики исследования 0 баллов – отсутствует методологическая база исследования, методики исследования не применялись
научная новизна результатов и	5 баллов – получены принципиально новые факты, сведения 3 балла – установлены новые обстоятельства (дополнения) к имеющимся известным фактам, расширены (уточнены) представления об известных явлениях 2 балла – получены новые доказательства известных фактов 0 баллов – отсутствует
практическая значимость исследования	5 баллов – ярко выраженная 3 балла – выражена в перспективе 2 балла – слабо выраженная 0 баллов – отсутствует

качество презентации материалов	<p>3 балла – докладчик эффективно владел вниманием аудитории, вызвал интерес к теме своего исследования, по существу ответил на возникшие вопросы, продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад яркими иллюстрациями</p> <p>2 балла – докладчик владел вниманием аудитории, вызвал интерес к теме своего исследования, не всегда по существу ответил на возникшие вопросы, продемонстрировал частичное знание научной этики и частичное владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад иллюстрациями</p> <p>1 балл – докладчик не владел вниманием аудитории, не вызвал интерес к теме своего исследования, не ответил на возникшие вопросы, не продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад иллюстрациями</p> <p>0 баллов – докладчик не владел вниманием аудитории, не вызвал интерес к теме своего исследования, не ответил на возникшие вопросы, не продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), не сопровождал доклад иллюстрациями</p>
---------------------------------	--

Начальник отдела
высшего образования и науки



М. В. Шарафан