

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

УТВЕРЖДЕН

приказом министерства образования,  
науки и молодёжной политики  
Краснодарского края  
от 14 марта 2016 года № 1300

**Перечень критериев оценки конкурса научных работ молодых учёных  
«Развитие социально-культурной сферы Юга России»**

Критерий	Интерпретация
актуальность темы исследования	5 баллов – глобальная актуальность 4 балла – актуально для отдельных стран, слоёв (групп) населения во всём мире 3 балла – региональная актуальность, всего населения или отдельных слоёв (групп) населения в регионе 2 балла – локальная актуальность внутри региона 1 балл – узкая групповая, индивидуальная актуальность 0 баллов - отсутствует
наличие исследовательского компонента (теоретический анализ, экспериментальные, полевые материалы)	10 баллов – ярко выраженный с убедительными выводами 8 баллов – выраженный с сомнительными выводами 6 баллов – слабо выраженный с противоречивыми выводами 4 балла – слабо выраженный с ошибочными выводами 2 балла – необоснованные исследованием выводы 0 баллов – отсутствует исследовательский компонент и выводы
методологическая основа работы	5 баллов – разработана оригинальная методология (новая гипотеза, концепция), разработаны оригинальные методики исследования 4 балла – использована известная методологическая база, применены адекватные изучаемым явлениям методики исследования 3 балла – отсутствует методологическая база исследования, применены адекватные изучаемым явлениям методики исследования 2 балла – использована известная методологическая база, применены неадекватные изучаемым явлениям методики исследования 1 балл – отсутствует методологическая база исследования, применены неадекватные изучаемым явлениям методики исследования 0 баллов – отсутствует методологическая база исследования, методики исследования не применялись
научная новизна результатов и	5 баллов – получены принципиально новые факты, сведения 3 балла – установлены новые обстоятельства (дополнения) к имеющимся известным фактам, расширены (уточнены) представления об известных явлениях 2 балла – получены новые доказательства известных фактов 0 баллов – отсутствует

<p>практическая значимость исследования</p>	<p>5 баллов – ярко выраженная 3 балла – выражена в перспективе 2 балла – слабо выраженная 0 баллов – отсутствует</p>
<p>качество презентации материалов</p>	<p>3 балла – докладчик эффективно владел вниманием аудитории, вызвал интерес к теме своего исследования, по существу ответил на возникшие вопросы, продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад яркими иллюстрациями 2 балла – докладчик владел вниманием аудитории, вызвал интерес к теме своего исследования, не всегда по существу ответил на возникшие вопросы, продемонстрировал частичное знание научной этики и частичное владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад иллюстрациями 1 балл – докладчик не владел вниманием аудитории, не вызвал интерес к теме своего исследования, не ответил на возникшие вопросы, не продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), сопровождал доклад иллюстрациями 0 баллов – докладчик не владел вниманием аудитории, не вызвал интерес к теме своего исследования, не ответил на возникшие вопросы, не продемонстрировал знание научной этики и владение техникой полемики (дискуссии), не сопровождал доклад иллюстрациями</p>

Начальник отдела  
высшего образования и науки



М. В. Шарафан