

КОНКУРС ИНИЦИАТИВНЫХ ПРОЕКТОВ

Подбор коллектива для конкурса инициативных проектов

В первую очередь, нужно обратить внимание на имеющийся коллектив, так как экспертный совет РФФИ будет обращать внимание не только на квалификацию заявителя, но и на уровень сотрудников и их количество. Не нужно забывать о том, что, согласно правилам фонда, число исполнителей проекта не может превышать десять человек. Причем, не стоит стремиться к максимальному числу, а лучше набрать ровно столько исполнителей, сколько нужно для эффективной работы. Если их будет слишком мало, то эксперт может усомниться в том, что планы заявителя реально воплотить в жизнь, а если слишком много, то это вызовет потребность в большом финансировании. В любом из двух случаев эксперт задумается над тем, а стоит ли доверять грант тому руководителю, который даже не смог правильно собрать рабочий коллектив. Собирая коллектив, нужно обращать внимание на их квалификацию. Чтобы было понятнее, остановимся на простом примере: планируя заняться конструирование рекомбинантного белка, руководитель не включил в проект ни одного ученого, который занимается генной инженерией, а оба иммунолога, задействованные в работе, не имеют ни одной работы в рецензируемых изданиях. Посмотрев на это, эксперт, наверняка решит, что подобный проект не заслуживает выплаты гранта.

Руководитель инициативного проекта

Для начала стоит определиться с тем, кто считается руководителем проекта. На первый взгляд, сложностей здесь нет никаких – это лицо, которое полностью взаимодействует с фондом. Именно он занимается расходованием средств гранта, корректирует программу исследований, определяет состав исполнителей, сохраняет за собой грант в том случае, если переходит на другое место работы. Со стороны фонда нет ни одного формального ограничения: по должности, званию, месту работы, возрасту, месту жительства и т.д. То есть, абсолютно любой гражданин Российской Федерации может обратиться в РФФИ со своей заявкой. Сложности в другом. К примеру, аспирант подает заявку от своего имени, создавая впечатление, что он самостоятельно развивает независимое фундаментальное исследование. Однако, фонд знает, что в большинстве случаев такие исследователи работают под чьим-то руководством, а включить заведующего лабораторией в заявку в качестве исполнителя. В этот момент и возникают моральные и административные проблемы, из-за чего экспертному совету

фонда не совсем удобно рассматривать проект заявителя А, зная, что темой руководит профессор Б. Лучше всего постараться не ставить совет в настолько щекотливое положение.

Оборудование и реактивы

РФФИ, в любом случае, не может полностью финансировать поданное на грант исследование. То есть, если у ученого появилась отличная идея и разумный подход к ее реализации, но для воплощения ее в жизнь нужно приобрести оборудование и реактивы на сто тысяч долларов, то можно не ждать такой поддержки со стороны фонда. Поэтому лучше заранее договориться с коллегами о возможности использования их оборудования, а с дирекцией института – о выделении средств хотя бы на частичную закупку реактивов. Кстати, сразу отметим, что взаимоотношения с дирекцией института останутся хорошими только в том случае, если она заинтересована в работе. Если фонд одобрит проект, будет заключено соглашение между РФФИ и руководителем организации финансирования относительно условий обеспечения работы. То есть, если говорить проще, не стоит избегать контактов с дирекцией ни по практическим, ни по моральным соображениям. Согласитесь, что будет обидно, если проект, который получил поддержку РФФИ, будет невозможно реализовать из-за отсутствия контакта руководителя проекта с администрацией института.

Возможный объем финансирования проекта

Средний размер гранта инициативного проекта РФФИ составляет в разных областях науки от 220 до 350 тысяч рублей. В действительности объем гранта зависит от характера научной работы, количества исполнителей, используемого оборудования и реактивов, то есть, от всего того, о чем мы говорили выше. Он может составить от 150 до 700 тысяч рублей. Для выполнения работы этого не хватит. Отметим, что средства гранта чаще всего не идут на выплату заработной платы, а расходуются учеными на программы, оборудование, реактивы, поездки. Если же большая часть средств уходит на зарплату, то фонд может посчитать это нарушением этических норм и в следующем году вдвое сократить объем финансирования.

От кого зависит решение по поводу заявки ученых

С РФФИ сотрудничает более двух тысяч независимых экспертов в ранге докторов наук. Среди членов экспертных советов 30-35 процентов составляют ученые РАН, РАСХН, РАМН. Благодаря этому ученые, которые подают заявки, могут быть уверенными в объективности решений, принимаемых экспертными советами. Фонд стремится привлечь к экспертизе

специалистов из разных учреждений и регионов. Ежегодно перед началом конкурса экспертные советы просматривают списки независимых экспертов, внося в них изменения. Единственным критерием отбора экспертов является высшая квалификация и абсолютная беспристрастность. Чтобы было понятнее, как происходит оценка каждого проекта, поданного на конкурс РФФИ, расскажем об общей схеме экспертизы. Сначала производится первичная экспертиза. После того, как фонд получил и зарегистрировал печатный вариант заявки, вы получите открытку «Ваш проект получен», а сам проект попадает в тот научный отдел и ту секцию экспертного совета, куда и был направлен согласно коду классификатора. Кстати, код классификатора нужно указывать Вам, выбрав одну определенную область. К примеру, если вы намерены исследовать засоленность почв Мурманской области с использованием уравнения Дарси, то нужно определиться, что главное в работе: оптимизация указанного уравнения (математика), влияние засоленности на развитие растений (биология) или исследование фильтрации (науки о Земле). Только после этого можно определить код классификатора. Именно это позволит работе попасть к рецензентам, которые обладают высокой квалификацией в данной области. Вернемся к последовательности проведения экспертизы проекта. После того, как он попал в нужную секцию экспертного совета, координатор секции просмотрит его, а затем направит двум независимым экспертам и одному из членов экспертного совета. Ни один из экспертов не знает, кому еще направлен проект, благодаря чему удается исключить возможность согласования позиций экспертов. Проект ни в коем случае не будет направлен сотруднику вашего института, соавтору по публикациям или конкуренту в области этого исследования. Рассмотрев заявку, эксперт заполняет особую анкету, в которой указывает, нужно ли поддерживать проект, дает общую оценку фундаментальности проекта, определяет четкость изложения проекта, дает ему характеристику, оценивает коллектив проекта, реализуемость и финансирование проекта. Не стоит забывать о том, что любая экспертная оценка – это оценка человека. Выход из этой ситуации можно назвать в увеличении количества экспертиз, но решающую роль играет экспертный совет. Только во время него возможно подробное обсуждение всех аспектов заявки с привлечением дополнительных материалов. После того, как готовы рецензии независимых экспертов, они поступают к тому из членов экспертного совета, который был назначен третьим рецензентом. И с этого момента начинается основная экспертиза. Член экспертного совета докладывает о результатах первичной экспертизы на заседании секции и говорит о том, стоит ли поддерживать проект или не стоит, опираясь на оценки экспертов. Чаще всего одобряют те

проекты, которые по трем экспертизам набрали не менее 22 баллов. У экспертов и экспертного совета нет возможности что-то менять в проекте, вычлнять из него отдельные задачи или объединять его с другими работами. Они оценивает проект таким, каким его прислали. Затем рекомендация секции выносится на рассмотрение экспертного совета по выбранному направлению проекта. Здесь уже никто подробно не обсуждает проект, но зачитывают фамилии, названия проектов, их оценки. У любого из членов совета есть возможность направить проект на повторную экспертизу. Если случай очень спорный, то число независимых экспертиз может составить пять или шесть. Решение экспертного совета и станет завершением экспертизы, после чего останется только экспертиза по предыдущему проекту, если автор заявки уже пользовался поддержкой РФФИ. Затем Совет Фонда на пленарном заседании рассмотрит итоги конкурса и примет решение об их утверждении. После этого уже будет невозможно внести изменения.

Как сделать так, чтобы проект понравился эксперту

Поддержку могут получить только 25-30 процентов представленных работ. И каждый эксперт знает, что ставить среднюю оценку за проект – значит переложить решение на чужие плечи и бросить тень на свою репутацию. Поэтому он примет любое решение, которое сможет защитить. Поэтому и стоит сделать все, что понравится эксперту.

Начнем с **названия** проекта, которое должно отражать ее существо. Оно не должно быть броским или многообещающим, например, «Нетрадиционный подход к проблеме...», «Адаптация популяций» и так далее. Нужны не яркие рекламные лозунги, а уверенная, четкая и обоснованная формулировка фундаментальной научной задачи. Именно это внушит эксперту ощущение общения с серьезным и грамотным исследователем. Плюс к этому, название не должно быть слишком громоздким и трудночитаемым, чтобы у эксперта не создалось впечатление того, что автор не может лаконично сформулировать тему работы. А еще – в названии не стоит перечислять все, что вы намерены сделать, потому что для этого есть другие разделы. Идеальным примером названия можно считать следующие: «Новые факторы дифференцировки как потенциальные противоопухолевые препараты» или «Изучение роли транспортных белков и белка оболочки фитовирусов в системной инфекции».

Существенная часть проекта – краткая **аннотация**. Именно она позволит эксперту представить себе научную проблему, которой посвящен проект, подход автора, план решения проблемы, основные направления работы,

возможные выводы. Именно в этой части должна быть представлена гипотеза автора. Также здесь нужно рассказать, какие предварительные проекты уже были получены. Если говорить проще, то именно в этой части может убедить эксперта в том, что вы можете не просто сформулировать проблему, но и знаете пути к ее решению. Лучше всего заняться написанием рецензии в последнюю очередь, когда проект полностью составлен, а вы не один раз продумали все формулировки.

По следующему разделу, который касается **содержания проекта**, сложно давать какие-либо советы. Дело в том, что если вы не можете написать этот раздел, то и обращаться в РФФИ за получением гранта не стоит. Проект не сможет получить никакой поддержки. Чтобы написать содержание проекта, нужно определить конкретную фундаментальную задачу в рамках проблемы, на решение которой и направлен проект. В описании нужно избегать расплывчатых формулировок. Лучше всего стремиться к максимальной точности. Кстати, сразу предупредим, что не стоит ежегодно представлять один и тот же, пусть даже хороший, проект с разными руководителями и измененным названием. Эксперты вполне способны выявить тождественность, что явно не улучшит отношения автора с ними. В следующем пункте проекта, где ведется речь о методах и подходах, стоит представить полный план работы и возможные его варианты, которые зависят от полученных результатов. Целью в данном случае считается подтверждение/опровержение гипотезы, то есть – получение однозначного ответа на поставленный вопрос. И методы не обязательно должны быть ультрасовременными. Главное, чтобы они соответствовали задаче. Не стоит экономить на таких пунктах, как «Современное состояние исследований» и «Научный задел, имеющийся у коллектива». Важно дать развернутую картину, привести ссылки на наиболее важные российские и зарубежные публикации по проблеме. Причем, здесь обязательно стоит указать собственные работы. Нужно сделать все, чтобы у эксперта не сложилось впечатление, будто вы недостаточно хорошо знаете литературу по исследуемой теме. Иначе проект запросто может не получить необходимого финансирования. Кстати, в этом разделе стоит попытаться доказать неправоту оппонентов, чтобы показать, как можно преодолеть разногласия и какие именно эксперименты позволят выявить истину. В то же время, нужно отобрать действительно важный материал, без многословия. А еще здесь нужно выявить тенденции развития исследования и основные направления. Это позволит эксперту понять, насколько необходимо развивать предложенный подход, важность вашего исследования в сопоставлении с

тем, что уже сделано другими. Отметим, что эксперт принимает решение при чтении именно этих разделов. Далее следует список основных публикаций коллектива, который не стоит перегружать. Эксперту может показаться странным, что у вас уже имеется несколько десятков публикаций. Важно просто показать, что стадия первоначального вживания в проблему пройдена, что вы обладаете высокой квалификацией и собственным мнением. Слабые работы в не рецензируемых изданиях, локальных конференциях, институтских сборниках приводить не стоит, чтобы не снижать авторитет в глазах эксперта. Список основных публикаций руководителя — вопрос чисто квалификационный. Эксперт должен видеть, что вы являетесь глубоким исследователем, даже если у вас нет серьезных публикаций именно по этой теме. Еще раз повторимся, что РФФИ не сможет обеспечить вас всем необходимым оборудованием и материалами для работы. Поэтому чем лучше вы обеспечены изначально, тем выше шансы на получение поддержки. В заключение отметим, что заявку не стоит составлять в спешке, потому что эксперты способны почувствовать неаккуратность автора, непродуманность плана исследования, нечеткость формулировок. Это бросит тень на весь коллектив, да и оценка не будет максимальной, если даже идея весьма хороша. Грубо говоря, не пишите заявку в последний момент. Ее следует подавать заблаговременно, а сразу после регистрации стоит отпечатать и прислать бумажный вариант. Такая аккуратность сможет гарантировать правильность регистрации заявки и нормальную обстановку при экспертизе работы. Следовательно, повышается возможность получить высокие экспертные оценки и, собственно, грант.

Источник: <https://xpir.ru/guidealias/RFBRKip1> © Экспир