

ПРИНЯТО

на заседании Ученого совета
ФГБОУ ВО КубГМУ
Минздрава России

« 02 » марта 20 20 г.
протокол № 7



УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО КубГМУ
Минздрава России

« 02 » марта 20 20 г.
С.Н. Алексеенко

**ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА
ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ
(ДИССЕРТАЦИЙ) В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ – ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ**

1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок регламентирует требования к подготовке и представлению научных докладов об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации), подготовленной в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – Научного Доклада) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Университете).

1.2. Настоящий Порядок разработан на основании:

- Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 277 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»;

- Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре»;

- Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. в соответствии с постановлением от 21.04.2016 г. № 335);

- Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлениям аспирантуры, утвержденных Министерством образования и науки Российской Федерации;

- Устава Университета и др. локальных актов.

1.3. Научный Доклад является формой государственной итоговой аттестации аспирантов в соответствии с требованиями, установленными федеральным государственным образовательным стандартом по соответствующему направлению подготовки.

1.4. Представление Научного Доклада с целью защиты основных результатов научно-квалификационной работы (диссертации) является заключительным этапом проведения государственной итоговой аттестации.

1.5. Аспиранты, не прошедшие государственную итоговую аттестацию в форме государственного экзамена, к защите Научного Доклада не допускаются.

1.6. К представлению Научного Доклада в рамках государственной итоговой аттестации допускается аспирант при наличии:

- положительного заключения кафедры по результатам предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации);

- положительной оценки при сдаче государственного экзамена;

- допуска по результатам проверки Научного Доклада на объем заимствования;

- размещения Научного Доклада в электронной библиотечной системе Университета.

2. Требования к научно-квалификационной работе (диссертации)

2.1. Научно-квалификационная работа (диссертация) представляется в виде специально подготовленной рукописи, которая должна содержать:

- титульный лист;

- введение с указанием актуальности темы исследования, целей и задач;

- характеристики основных источников и научной литературы (обзор литературы);

- определение методик и материалов, использованных в работе;

- основную часть с главами (собственные результаты исследования);

- заключение, содержащее выводы и определяющее дальнейшие перспективы работы;

- библиографический список;

- приложения.

2.2. Научно-квалификационная работа (диссертация) аспиранта должна отвечать нижеперечисленным критериям:

- диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной

задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны;

- диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями;

- основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Требования к рецензируемым изданиям и правила формирования их перечня устанавливаются Министерством образования и науки Российской Федерации;

- количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях должно быть не менее двух;

- к публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, в рецензируемых изданиях приравниваются патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, патенты на селекционные достижения, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке;

- в диссертации соискатель ученой степени обязан сослаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.

3. Предварительное рассмотрение научно-квалификационной работы (диссертации)

3.1. Предварительное рассмотрение научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта является обязательным этапом в подготовке к государственной итоговой аттестации в форме представления Научного Доклада.

3.2. Предварительное рассмотрение научно-квалификационной работы (диссертации) проводится, как правило, в подразделении Университета, к которому прикреплен аспирант. Предварительное рассмотрение может проходить на межкафедральном заседании, с участием сотрудников научных подразделений Университета и привлечением внешних специалистов.

3.3. Организация предварительной экспертизы рассмотрение научно-квалификационной работы (диссертации) проводится подразделением Университета, к которой прикреплен аспирант.

3.4. Научно-квалификационная работа (диссертация) допускается к предварительному рассмотрению после ее завершения и соответствующего оформления.

Сроки предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) определяются проректором по научно-исследовательской работе.

3.5. Ответственность за своевременную подготовку научно-квалификационной работы (диссертации) к рецензированию и предварительному рассмотрению несет научный руководитель аспиранта.

3.6. К предварительному рассмотрению научно-квалификационной работы (диссертации) допускаются аспиранты при условии выполнения в полном объеме трудоемкости блоков 1-3 программы аспирантуры, разработанной на основе федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по соответствующему направлению подготовки, а также наличия:

- акта проверки первичных материалов научно-квалификационной работы (диссертации), подписанного всеми членами комиссии и утвержденного ректором Университета;

- справки о проверке научно-квалификационной работы (диссертации) системой «Антиплагиат» на объем заимствования;

- 2-х рецензий на научно-квалификационную работу (диссертацию);

- отзыва научного руководителя.

3.7. Заведующий структурным подразделением, к которому прикреплен аспирант, назначает дату проведения предварительного рассмотрения и рецензентов.

Рецензенты подбираются на основании их научной квалификации и способности к экспертной оценке научно-квалификационной работы (диссертации) на данную тему.

Информация о дате проведения предварительного рассмотрения и список рецензентов передаются научным руководителем аспиранта в служебной записке на имя проректора по научно-исследовательской работе.

3.8. Для предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) назначаются два рецензента, один из которых должен

быть, как правило, доктором наук, специализирующимся в области данной тематики.

3.9. Аспирант представляет руководителю подразделения все материалы (текст научно-квалификационной работы (диссертации), научные публикации с результатами научного исследования), которые передаются рецензентам для экспертизы не позднее, чем за 10 дней до даты заседания.

3.10. Рецензент оценивает качество проведенной научно-квалификационной работы (диссертации) и научную значимость работы, подготавливая письменную рецензию в установленной форме.

3.11. Рецензия характеризует научно-квалификационную работу (диссертацию) по следующим параметрам:

- актуальность темы научно-квалификационной работы (диссертации);
- связь темы научно-квалификационной работы (диссертации) с планами научно-исследовательской работы Университета;
- новизна полученных результатов;
- обоснованность результатов, научных положений и выводов научно-квалификационной работы (диссертации);
- научно-практическая значимость полученных результатов исследования;
- степень личного участия автора в получении результатов исследования;
- рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования;
- оценка структуры научно-квалификационной работы (диссертации), языка и стиля изложения научного материала;
- соответствие результатов исследования паспорту научной специальности;
- заключение о соответствии работы к требованиям, предъявляемым к научно-квалификационной работе (диссертации).

В рецензии отражаются пожелания и критические замечания при их наличии.

3.12. Не позднее, чем за 5 дней до процедуры предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) рецензии передаются аспиранту для ознакомления и подготовки ответов на вопросы и замечания.

3.13. Текст научно-квалификационной работы (диссертации) должен быть проверен системой «Антиплагиат» на наличие заимствования. Доля авторского текста (оригинальности) в результате автоматизированной проверки должна составлять не менее 80%.

3.14. Процедура предварительного рассмотрения проводится на заседании подразделения, к которому прикреплен аспирант. На заседание

могут приглашаться ученые смежных специальностей из других подразделений Университета или организаций. При выполнении научно-квалификационной работы (диссертации) по 2-м научным специальностям проводится совместное заседание подразделений с привлечением соответствующих специалистов.

Председатель заседания избирается на заседании голосованием большинством голосов. Научный руководитель и рецензенты не могут выступать в роли председателя заседания.

3.15. На заседании подразделения аспирант обязан предоставить печатный экземпляр научно-квалификационной работы (диссертации), с которым может ознакомиться каждый присутствующий. Рекомендуются предоставлять раздаточный материал с изложением выводов, полученных в ходе выполнения исследования.

3.16. Процедура предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) должна соответствовать требованиям, предъявляемым к представлению Научного Доклада при государственной итоговой аттестации.

3.17. Структура предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) включает следующие компоненты:

- избрание председателя и секретаря заседания;
- доклад аспиранта;
- ответы аспиранта на вопросы;
- отзыв научного руководителя (консультанта);
- выступление рецензентов;
- ответы аспиранта на вопросы и замечания официальных рецензентов;
- выступление неофициальных рецензентов в прениях;
- ответы соискателя на выступление неофициальных рецензентов;
- заключительное слово председателя заседания, в котором дается оценка обсуждаемой научно-квалификационной работы (диссертации) с заключением о готовности работы к представлению Научного Доклада в рамках государственной итоговой аттестации.

- открытое голосование присутствующих по предложению председателя заседания.

3.18. На Научный Доклад аспиранта с презентацией материалов отводится не более 20 минут. Время выступления рецензентов не ограничивается.

3.19. Рекомендуемая структура Научного Доклада включает следующие компоненты:

- краткое изложение актуальности темы научно-квалификационной работы (диссертации);
- цель и задачи исследования;

- объект и предмет исследования;
- гипотеза исследования;
- методология исследования;
- результаты исследования;
- теоретическая и практическая значимость исследования;
- апробация результатов исследования;
- выводы и практические рекомендации.

3.20. После окончания предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) секретарь заседания готовит протокол заседания структурного подразделения. В протокол заседания заносятся пофамильный список всех участников обсуждения с указанием их ученых степеней и званий, повестка заседания, тема обсуждаемой научно-квалификационной работы (диссертации), фамилии и ученые степени и звания рецензентов. В протоколе конспективно излагаются содержание выступлений рецензентов, задаваемые вопросы аспиранту с ответами на них, выступление научного руководителя или консультанта, ход прений, итоги голосования. В конце протокола формируется заключение по итогам заседания.

Протокол заседания подписывается председателем заседания и секретарем заседания. Один экземпляр протокола заседания передается в научно-организационное управление, где хранится в личном деле аспиранта. Второй экземпляр протокола заседания (с приложением текстов отзывов официальных рецензентов, отзыва научного руководителя, Научного Доклада аспиранта) хранится в структурном подразделении, к которому прикреплен аспирант.

3.21. Структурное подразделение подготавливает заключение по результатам предварительного рассмотрения научно-квалификационной работы (диссертации) (Приложение), которое подписывается заведующим структурным подразделением и научным руководителем. Научный руководитель представляет заключение в научно-организационное управление в срок не позднее, чем за 15 дней до даты проведения государственной итоговой аттестации в форме представления Научного Доклада.

3.22. В случае отрицательного решения структурное подразделение имеет право временно не рекомендовать представление Научного Доклада в рамках государственной итоговой аттестации с предложением существенной доработки научно-квалификационной работы (диссертации). Проректор по научно-исследовательской работе создает комиссию, в состав которой включается научный руководитель аспиранта и заведующий структурным подразделением, которая принимает окончательное решение о допуске к представлению Научного Доклада в рамках государственной итоговой

аттестации.

4. Подготовка к представлению Научного Доклада

4.1. Научно-организационное управление подготавливает проект приказа ректора Университета о допуске аспиранта к представлению Научного Доклада по итогам проведения государственного экзамена.

4.2. Результаты подготовленной аспирантом научно-квалификационной работы (диссертации) подлежат обязательному рецензированию.

4.3. Официальные рецензенты утверждаются приказом ректора Университета по представлению проректора по научно-исследовательской работе в срок не позднее, чем за 1 месяц до даты проведения государственной итоговой аттестации.

Предложения по назначению официальных рецензентов поступают от заведующего структурным подразделением, к которому прикреплен аспирант. Разрешается назначение официальных рецензентов, которые проводили экспертную оценку работы при прохождении процедуры предварительного рассмотрения.

Назначаются два официальных рецензентов, один из которых должен быть, как правило, доктором наук, специализирующимся в области данной тематики.

4.4. Аспирант представляет руководителю подразделения все материалы (текст научно-квалификационной работы (диссертации), научные публикации с результатами научного исследования), которые передаются официальным рецензентам для экспертизы не позднее, чем за 10 дней до даты представления Научного Доклада.

4.5. Официальный рецензент оценивает качество проведенной научно-квалификационной работы (диссертации) и научную значимость работы, подготавливая 2 экземпляра письменной рецензии в установленной форме, заверяя подпись гербовой печатью организации.

Параметры, характеризующие рецензию научно-квалификационной работы (диссертации) представлены в п. 3.11 настоящего Порядка.

4.6. Не позднее, чем за 7 дней до даты представления Научного Доклада один экземпляр рецензии передается официальным рецензентам научному руководителю аспиранта, второй – аспиранту для ознакомления и подготовки ответов на вопросы и замечания.

4.7. Научный руководитель аспиранта в срок не позднее, чем за 5 дней до даты представления Научного Доклада передает в научно-организационное управление:

- отзыв научного руководителя;
- акт проверки первичных материалов научно-квалификационной работы (диссертации), подписанного всеми членами комиссии и утвержденного ректором Университета;

- справку о проверке научно-квалификационной работы (диссертации) системой «Антиплагиат» на объем заимствования;

- отзывы 2-х официальных рецензентов на научно-квалификационную работу (диссертацию).

Все предоставляемые документы должны быть подписаны и заверены гербовой печатью.

5. Государственная экзаменационная комиссия

5.1. Для проведения государственной итоговой аттестации в форме представления Научного Доклада формируется государственная экзаменационная комиссия для приема результатов научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта.

5.2. Председателем государственной экзаменационной комиссии утверждается лицо, не работающее в Университете, из числа докторов наук, профессоров соответствующего профиля.

5.3. Состав государственной экзаменационной комиссии по приему результатов научно-квалификационной работы (диссертации) формируется из профессорско-преподавательского состава и научных работников Университета, а также представителей работодателей и (или) ведущих преподавателей и научных работников иных организаций.

5.4. Председатель и состав членов государственных экзаменационных комиссий утверждается приказом ректора не позднее, чем за месяц до начала проведения государственной итоговой аттестации.

6. Представление Научного Доклада

6.1. Представление Научного Доклада проводится на заседании государственной экзаменационной комиссии.

6.2. Заведующий докторантурой и аспирантурой передает секретарю государственной аттестационной комиссии:

- заключение о предварительном рассмотрении научно-квалификационной работы (диссертации);

- отзывы официальных рецензентов на научно-квалификационную работу (диссертацию);

- отзыв научного руководителя;

- акт проверки первичных материалов научно-квалификационной работы (диссертации);

- справку о проверке научно-квалификационной работы (диссертации) системой «Антиплагиат» на объем заимствования.

6.3. Аспирант обязан предоставить секретарю государственной экзаменационной комиссии печатный экземпляр научно-квалификационной работы (диссертации), с которым могут ознакомиться члены государственной аттестационной комиссии. Рекомендуется предоставлять

раздаточный материал с изложением выводов, полученных в ходе выполнения исследования.

6.4. Структура представления Научного Доклада включает следующие компоненты:

- ознакомление членов государственной экзаменационной комиссии с предоставленными документами;
- представление аспирантом результатов научно-квалификационной работы (диссертации);
- ответы аспиранта на вопросы членов государственной аттестационной комиссии;
- оценка Научного Доклада членами государственной аттестационной комиссии.

6.5. На Научный Доклад аспиранта с презентацией материалов отводится не более 20 минут.

Рекомендуемая структура Научного Доклада представлена в п. 3.19 настоящего Порядка.

6.6. На каждого аспиранта, представившего Научный Доклад об основных результатах подготовленной им научно-квалификационной работы (диссертации), заполняется отдельный протокол.

В протокол вносятся характеристики оценки критериев Научного Доклада и заключение о соответствии научно-квалификационной работы (диссертации) необходимым требованиям. Также в протоколе производится запись мнения членов государственной экзаменационной комиссии о результатах научных исследований аспиранта, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, наличии отзывов о работе обучающегося (при наличии).

Протокол подписывается членами государственной экзаменационной комиссии, которые присутствовали на заседании.

6.7. Результаты представления Научного Доклада определяются оценками «зачтено» или «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется при условии:

- . положительной оценки представления Научного Доклада государственной экзаменационной комиссии;
- соответствия научно-квалификационной работы (диссертации) критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

6.8. При необходимости члены государственной экзаменационной комиссии могут принять решение о переносе срока представления Научного

Доклада, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

6.9. Решение государственной экзаменационной комиссии объявляется аспиранту в день представления Научного Доклада после оформления протоколов заседания государственной экзаменационной комиссии.

7. Критерии оценки Научного Доклада

7.1. К критериям оценки Научного Доклада относятся:

- актуальность исследования;
- уровень методологической проработки научной проблемы;
- новизна исследования;
- аргументированность и степень обоснованности положений и выводов;
- степень разработанности проблемы исследования;
- методический аппарат исследования;
- научная эрудиция аспиранта.

7.2. Характеристики критериев оценки представления Научного Доклада указаны в таблице.

Критерии оценки	Характеристики критериев оценки			
	«отлично»	«хорошо»	«удовлетв.»	«неудовл.»
Актуальность исследования	Актуальность темы полностью раскрыта	Актуальность темы раскрыта. Присутствуют отдельные недочеты в части обоснования актуальности исследования	Актуальность темы раскрыта. Присутствуют существенные недочеты в части обоснования актуальности исследования	Актуальность темы не раскрыта
Уровень методологической проработки научной проблемы	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем при решении исследовательских задач	В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем при решении исследовательских задач	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем при решении исследовательских задач	Отсутствуют навыки анализа методологических проблем при решении исследовательских задач
Новизна исследования	Сформированная способность генерировать новые идеи	В целом успешная, но содержащая отдельные пробелы, способность генерировать новые идеи	В целом успешная, но содержащая существенные пробелы, способность генерировать новые идеи	Отсутствие способности генерировать новые идеи
Аргументированность и	Научные положения и	Имеются отдельные	Имеются существенные	Научные положения и

степень обоснованности положений и выводов	выводы аргументированы и обоснованы	недостатки в приведенной аргументации	недостатки в приведенной аргументации	выводы не обоснованы
Степень разработанности проблемы исследования	Проблема исследования разработана. Сформировано системное владение навыками критического анализа концепций современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач	Проблема исследования разработана. Имеются отдельные недостатки в приведенной аргументации. В целом сформировано владение навыками критического анализа концепций современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач	Проблема исследования разработана. Имеются существенные недостатки. Фрагментарное владение навыками критического анализа концепций современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач	Проблема исследования не разработана. Отсутствует навыки критического анализа концепций современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач
Методический аппарат исследования	Сформированное умение применять широкий спектр методов научного исследования	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы, умение применять широкий спектр методов научного исследования	В целом успешное, но содержащее существенные пробелы, умение применять широкий спектр методов научного исследования	Отсутствие умения применять широкий спектр методов научного исследования
Научная эрудиция аспиранта	Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, свободное владение профессиональной терминологией	Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии, свободно профессиональной терминологией	Демонстрирует низкий уровень научной эрудиции, свободно владеет профессиональной терминологией	Отсутствие научной эрудиции, владения профессиональной терминологией

7.3. Государственная экзаменационная комиссия дает положительную оценку представлению Научного Доклада при отсутствии оценки «неудовлетворительно» ни для одного перечисленного в п. 7.1. настоящего Порядка критерия у большинства членов государственной экзаменационной комиссии.

Согласовано:

Проректор по научно-исследовательской работе
профессор



А.Н.Редько

Начальник научно-организационного управления
профессор



И.Л.Чередник

Заведующая докторантурой
и аспирантурой



А.А.Кушнерева

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской
работе ФГБОУ ВО КубГМУ
Минздрава России

А.Н.Редько

« ____ » _____ 20__ г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

кафедры _____
(наименование кафедры)
по предварительному рассмотрению научно-квалификационной работы
(диссертации) аспиранта _____
(Ф.И.О. полностью)
_____ формы обучения на тему: _____
(очной, заочной)

(наименование темы диссертации)
по направлению подготовки _____
(код и направление подготовки)
по научной специальности _____
(шифр и наименование научной специальности)
Научный руководитель _____
(Ф.И.О. полностью)

1. Оценка выполненной научно-квалификационной работы (диссертации).
2. Степень личного участия аспиранта в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации).
3. Достоверность результатов исследования.
4. Новизна результатов исследования.
5. Теоретическая значимость исследования.
6. Практическая значимость исследования.
7. Полнота изложения материалов научно-квалификационной работы (диссертации) в печати и ценность научных работ аспиранта.
8. Соответствие научно-квалификационной работы (диссертации) научной специальности.

« ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой

(наименование кафедры)_____
(подпись)

(Ф.И.О.)

Научный руководитель

(подпись)

(Ф.И.О.)